

ID del artículo:

Título del artículo:

Sección	Punto a valorar	1 (No)	2	3	4	5 (Si)
Título	Claro, corto y conciso (debe expresar de forma global el mensaje del estudio, por lo que deben evitarse expresiones demasiado genéricas)					
Resumen	Datos suficientes para entender el artículo					
Introducción	Explicación del problema objeto de revisión					
	Énfasis en las interrogantes o pertinencia de la revisión					
	Objetivo del trabajo					
Método	Fuentes de búsqueda					
	Criterios de búsqueda: se aclara cualquier restricción establecida, ej. período revisado, idioma etc.					
	Número de artículos consultados					
	Número de artículos seleccionados					
	Criterios de inclusión-exclusión para la selección de los artículos					
	Evaluación de la validez					
Análisis e integración de la información	Se establece un fundamento sistemático entre los estudios, que permita señalar las congruencias y(o), contradicciones de la literatura (no mera relación de citas o de resúmenes)					
	Interpretación del autor(es)					
	Conclusiones o Consideraciones finales. Coherencia entre los objetivos, diseño del estudio y los resultados del análisis. Colocadas al final del artículo					
Referencias bibliográficas	Redacción adecuada según el estilo Vancouver					
	El 70-80% de las referencias acotadas es menor de 5 años					
Evaluación general	Grado de concisión					
	Adecuación del contenido					
	Estilo de presentación					
	Redactado con lenguaje impersonal					
	Correcta redacción					
	Correcta ortografía y gramática					

Cuál es su **decisión** sobre la aceptación o rechazo del artículo?

Puede realizar algún comentario o recomendación:

Leyenda: La puntuación del 1 al 5 se corresponde con el orden de intensidad relacionada a la tenencia o no en el artículo, de los aspectos que se miden. En 1 representa la ausencia total o totalmente inadecuada del aspecto y el 5 significa que está presente en su totalidad y bien explicitado.

Nombre y apellidos del Evaluador: _____ Fecha _____